



Raadsvergadering	16 april 2019
Volgnummer	39-2019
Onderwerp	Reparatie BP Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost
Programmanummer	10 Stadsontwikkeling
Registratienummer	2019-07177
Collegevergadering	12-03-2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Organisatieonderdeel	BO Ruimte
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Bijlagen	B1 Raadsbesluit B2 Aangepaste toelichting / ruimtelijke onderbouwing d.d. 15.02.2019 B3 Tussenuitspraak Raad van State 19.12.2018 B4 Arrest Hof van Justitie 30.01.2018 B5 BP Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost (raadsbesluit, toelichting, regels en verbeelding)

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

De raad wordt gevraagd het gewijzigde bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost vast te stellen. Hiermee wordt invulling gegeven aan de opdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om via de bestuurlijke lus vóór 9 mei 2019 het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost te wijzigen. In het gewijzigde bestemmingsplan is gemotiveerd ingegaan op de vragen om een nadere motivering dat de algemene brancheringsregelingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan ook van toepassing zijn op de



situatie in Maastricht c.q. dat er voldoende wordt ingegaan op de vraag of de situatie in Maastricht niet zo bijzonder of afwijkend is.

Ook wordt ingegaan op de vraag dat niet kan worden beoordeeld of de in het bestemmingsplan 'Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost' opgenomen regeling niet verder gaat dan noodzakelijk.

Beslispunten

1. In te stemmen met het gewijzigde bestemmingsplan, inclusief de aangepaste toelichting / ruimtelijke onderbouwing van d.d. 15 februari 2019 (zie bijlage B2), zoals beschreven in paragraaf 3 van dit raadsvoorstel.
2. Het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO. 0935.bpMtrichtZOrepact-vg03, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o_NL.IMRO.0935.bpMtrichtZOrepact-vg03.dwg.
3. De Afdeling en de appellant van dit besluit op de hoogte te brengen.
4. Het bestemmingsplan op de wettelijk voorgeschreven wijze te publiceren.

1. Aanleiding, bevoegdheden en context.

Op 22 maart 2016 heeft de raad het Bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is door 2 appellanten, zijnde Wyckerveste en Heuts, beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Het beroep van Wyckerveste is inmiddels afgehandeld.

Met betrekking tot het beroep van Heuts heeft op 19 december 2018 de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. Dit indachtig de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie d.d. 30 januari 2018.

De Afdeling concludeert dat de beroepen van appellanten niet slagen voor het merendeel van de beroepsgronden. De Afdeling vraagt wel om een nadere motivering dat de algemene brancheringsregelingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan ook van toepassing zijn op de situatie in Maastricht c.q. dat er voldoende wordt ingegaan op de vraag of de situatie in Maastricht niet zo bijzonder of afwijkend is.

Omdat bovenstaande motivering ontbreekt, constateert de Afdeling een tweede gebrek. Zonder bovenstaande motivering kan namelijk niet worden beoordeeld of de in het bestemmingsplan



'Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost' opgenomen regeling niet verder gaat dan noodzakelijk. De Afdeling verwijst naar de onderdelen 13.14, 14.3, 16 en 17 van de tussenuitspraak.

De Afdeling heeft de gemeenteraad de mogelijkheid gegeven om via de bestuurlijke lus binnen 20 weken (dus vòòr 9 mei 2019) een vervangend raadsbesluit te nemen.

Wat is een bestuurlijke lus?

Op 1 januari 2010 is de bestuurlijke lus in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen. Op grond daarvan heeft de Raad van State de mogelijkheid gekregen om hangende de beroepsprocedure het bestuursorgaan (in casu: de gemeenteraad) de gelegenheid te bieden om gebreken in het bestreden besluit te herstellen. Bij de toepassing van een bestuurlijke lus door de Raad van State, wordt een tussenuitspraak gedaan. De gegeven termijn, in dat geval 20 weken, is dwingend.

Nadat de gemeenteraad een nieuw besluit heeft genomen en dit door ons is bekendgemaakt, biedt de Raad van State partijen de gelegenheid om te reageren op het nieuwe besluit. Daarna volgt de einduitspraak. Na de einduitspraak van de Raad van State zal het bestemmingsplan onherroepelijk worden.

2. Gewenste situatie.

In de tussenuitspraak van de lopende beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost heeft de Afdeling de gemeenteraad opdracht gegeven om binnen een termijn van 20 weken na verzending van de tussenuitspraak (dus vóór 9 mei 2019) een vervangend raadsbesluit te nemen.

Indicatoren.

Niet van toepassing.

3. Argumenten.

De Afdeling heeft de raad opdracht gegeven om binnen een termijn van 20 weken na verzending van de tussenuitspraak een vervangend besluit te nemen. De Afdeling concludeert dat de beroepen van appellanten niet slagen voor het merendeel van de beroepsgronden. De Afdeling vraagt wel om een nadere motivering dat de algemene brancheringsregelingen, zoals opgenomen in het bestemmingsplan



ook van toepassing zijn op de situatie in Maastricht c.q. dat er voldoende wordt ingegaan op de vraag of de situatie in Maastricht niet zo bijzonder of afwijkend is.

Omdat bovenstaande motivering ontbreekt, constateert de Afdeling een tweede gebrek. Zonder bovenstaande motivering kan namelijk niet worden beoordeeld of de in het bestemmingsplan 'Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost' opgenomen regeling niet verder gaat dan noodzakelijk.

In de aangepaste toelichting / ruimtelijke onderbouwing met bijlagen van d.d. 15 februari 2019 wordt ingegaan op de ingebrachte beroepsgronden (zie bladzijden 1 en 2) de nadere motivering aangedragen dat Maastricht niet zo bijzonder of afwijkend is (bladzijden 3 tot en met 10) en als gevolg van de motivering tevens uitgesproken dat de opgenomen regeling niet verder gaat dan noodzakelijk (bladzijden 10 tot en met 14). De bijlagen zijn eerdere bij de Raad van State ingebrachte stukken.

Kort samengevat wordt aangegeven, dat de verschillende parameters en kengetallen en vergelijking met de regio Twente en stad Enschede aantonen dat Maastricht niet bijzonder of afwijkend is en dat de brancheringsmaatregelen in Maastricht, zoals onderdeel van het gemeentelijke detailhandelsbeleid en het juridisch-planologisch kader, effectief blijken. Dit om leegstand in de binnenstad terug te dringen, het winkelaanbod op peil te houden, het aanbod op een 'gezond' niveau te laten functioneren en om de leefbaarheid te beschermen.

Ten aanzien van het aspect of de in het bestemmingsplan 'Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost' opgenomen regeling niet verder gaat dan noodzakelijk merken wij op dat dit het geval is.

Op de eerste plaats laat de brancheringsregel branchegerelateerde detailhandel (in casu auto- en autogerelateerde materialen) toe. Op de tweede plaats is de brancheringsbeperking (gegeven de centrale rol die het bestemmingsplan inneemt bij het toedelen van functies aan gronden en gebouwen en het stringente limitatieve-imperatieve toetsingskader dat geldt voor een omgevingsvergunning voor het bouwen) het enige effectieve juridisch-bindende middel om het legitieme ruimtelijke doel (zorgvuldig ruimtegebruik, bereikbaarheid, bundeling en de leefbaarheid van kleine stadskernen, het behoud voor de inwoners van de gemeente van een voldoende voorzieningenniveau, het voorkomen van leegstand en het behoud van leefbaarheid) te bereiken. Daaruit volgt tevens dat er geen andere geschikte minder beperkende mogelijkheden zijn om hetzelfde doel te bereiken. Om het doel van onder andere een leefbare binnenstad te bereiken zet de gemeente Maastricht in op zowel een juridische borging van het



detailhandelsbeleid, door noodzakelijke branchebeperkingen op te leggen en daarnaast op meer praktische en functionele acties en maatregelen.

Ten aanzien van het geldend bestemming Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost wijzigt de verbeelding en de planregels niet. Wel wijzigt de plantoelichting en wel de paragrafen 2.1 (pagina 5) en 2.2.3 (pagina 10). Tevens wordt bij de plantoelichting de bijlagen 3 tot en met 5 toegevoegd met hierin opgenomen de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie d.d. 30 januari 2018, de tussenuitspraak van de Raad van State, d.d. 19 december 2018, en de aanvullende toelichting / ruimtelijke onderbouwing d.d. 15 februari 2019.

4. Alternatieven.

Niet van toepassing.

5. Financiën.

Niet van toepassing.

6. Vervolg.

Het besluit dient op de wettelijk voorgeschreven manier bekend gemaakt te worden. Vervolgens dient de raad de Afdeling en appellant mededeling te doen van het besluit. De Afdeling zal daarop appellant in de gelegenheid stellen hun zienswijzen kenbaar te maken. Indien de Afdeling daartoe aanleiding ziet, kan de Afdeling een nieuwe mondelinge behandeling gelasten. Vervolgens zal de Afdeling einduitspraak doen in de zaak.

7. Participatie

De raad en de stad zijn uitgebreid betrokken geweest bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost. Deze reparatie is van technische aard en daarom is er niet voor gekozen om hierover opnieuw een uitgebreide dialoog met de stad en de raad te voeren. De Afdeling heeft aangegeven: "De raad dient de Afdeling en andere partijen mededeling te doen van een gewijzigd of nieuw besluit en dit besluit zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.



Bij de voorbereiding van het gewijzigde of nieuwe besluit heeft afdeling 3.4 van de Awb (uitgebreide voorbereidingsprocedure) niet opnieuw te worden toegepast."

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

R. Kleijnen.

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake.

Raadsvoorstel



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d.12 maart 2019, organisatieonderdeel BO Ruimte, no.2019-07177;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

BESLUIT:

1. In te stemmen met het gewijzigde bestemmingsplan, inclusief de aangepaste toelichting / ruimtelijke onderbouwing van d.d. 15 februari 2019 (zie bijlage B2), zoals beschreven in paragraaf 3 van dit raadsvoorstel.
2. Het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost gewijzigd vast te stellen, digitaal bekend als NL.IMRO.0935.bpMtrichtZOrepact-vg03, waarbij de volgende ondergrond is gehanteerd o_NL.IMRO.0935.bpMtrichtZOrepact-vg03.dwg.
3. De Afdeling en de appellant van dit besluit op de hoogte te brengen.
4. Het bestemmingsplan op de wettelijk voorgeschreven wijze te publiceren.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 april 2019.

de griffier,

de voorzitter,



Besluit:

Vóór het raadsvoorstel stemmen 33 raadsleden: Dhr. Betsch (PVV), dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), Fokke (PvdA), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), dhr. Pas (D66), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 raadsleden: dhr. Garnier (PVM), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Meese (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Smeets (PVM).

Het raadsvoorstel is aangenomen.

Raadsbijlage